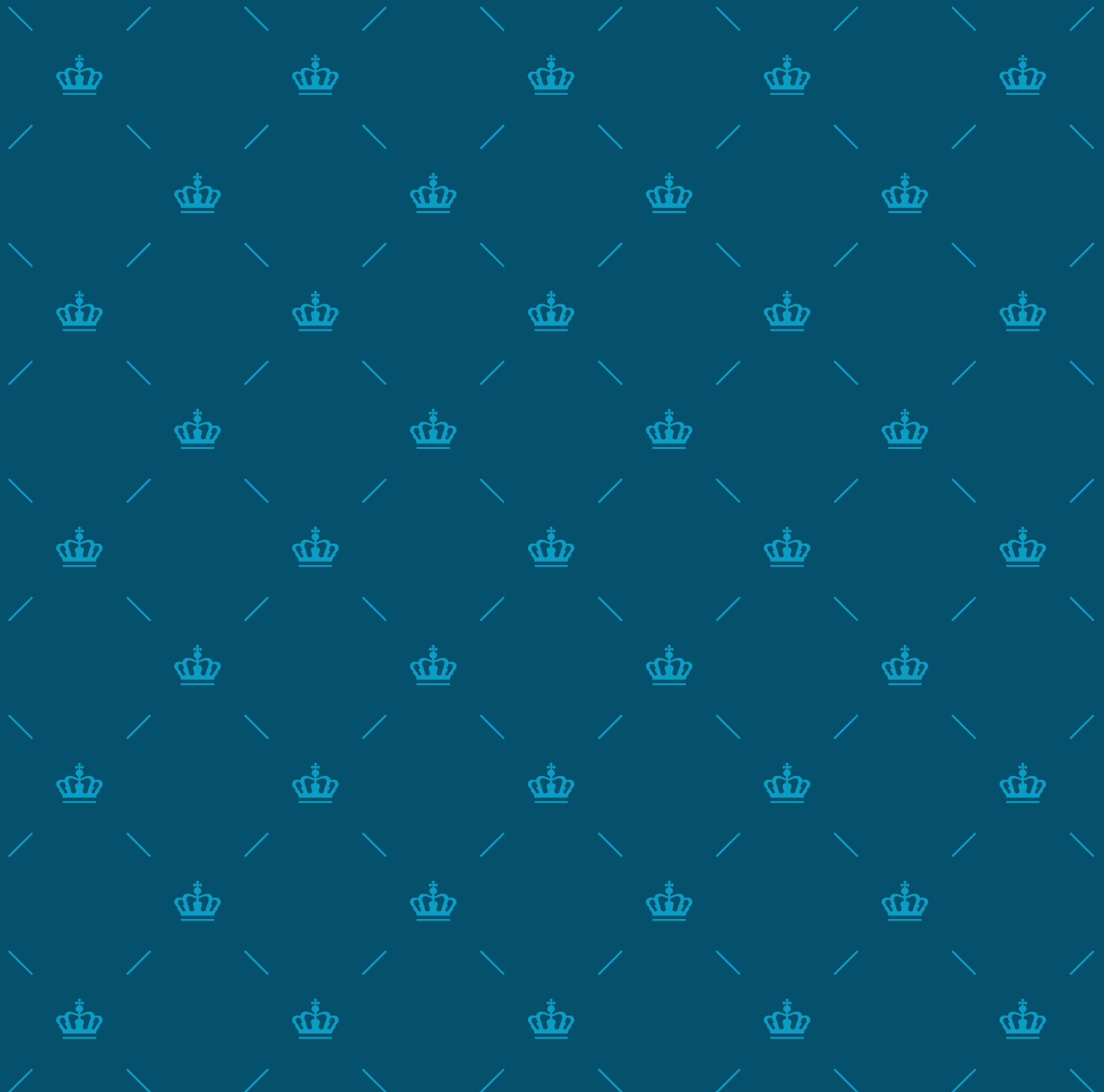




Bilag 2. Interviewguide

Forundersøgelse om personer, der i offentlig tjeneste eller hverv udøver eller muliggør udøvelse af negativ social kontrol over for borgere i æresrelaterede konflikter



Tema 1: Introduktion	
Spørgsmål	Viden om
<p>Jeg vil kort præsentere mig selv og formålet med interviewet (HUSK at informere om anonymitet og fortrolighed)</p> <p>Vil du starte med at fortælle lidt om dig selv og hvor du arbejder?</p> <p>Kan du beskrive dine ansvarsområder i arbejdet med borgere, der er udsat for æresrelaterede konflikter?</p> <p>Hvor mange års erfaring har du med at arbejde med æresrelaterede konflikter?</p> <p>I hvilke funktioner har du arbejdet med det?</p> <p>Hvad er din baggrund (fx uddannelse) for at arbejde med dette område?</p> <p>Hvad motiverer dig i arbejdet med disse sager?</p>	<p>Præsentation af interviewer og observatør</p> <p>Formål med interview</p> <p>Præsentation af interviewdeltager:</p> <ul style="list-style-type: none"> • faglig baggrund • funktion • motivation for at arbejde med området

Tema 2: Gennemgang af sager/episoder	
Spørgsmål	Viden om
<p>Du har som forberedelse til interviewet udvalgt op til 3 eksempler på episoder, hvor offentligt ansatte fagpersoner udøver NSK mod borgeren. De episoder vil vi gerne gennemgå enkeltvis.</p> <p>Lad os starte med den første episode. Hvad handler sagen/episoden om, fx:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvem gjorde og sagde hvad? • Hvornår fandt episoden sted? • Hvor skete det? • Snakkede du med nogen om det? 	<p>Konkrete eksempler på problemstillingen</p> <p><i>Metode: interviewdeltager inviteres til at skitsere episodernes forløb</i></p>
<p>Hvad er det konkret ved episoden, der gør, at du vurderer, at der er tale om udøvelse af negativ social kontrol?</p> <p>Fx var der noget, borgeren fortalte dig, der styrker din mistanke?</p> <p>Er der andre tegn end konkrete ytringer? Hvis, ja hvilke?</p> <p>Kunne der være andre forklaringer (end NSK) på spil, som kunne forklare den offentligt ansattes handlinger? (Fx anden faglighed? Frygt eller berøringsangst?)</p>	<p>Tegn på, at offentligt ansatte har udøvet eller medvirket til udøvelse af negativ social kontrol</p> <p>Motiv</p>

<p>Hvordan blev du gjort opmærksom på problemstillingen? Er du fx førstehåndsvidne eller har du hørt om episoden fra andre?</p> <p>Hvornår i borgerens sagsforløb blev du opmærksom på problemstillingen?</p> <p>(Invitér til tegning af illustration af sagens kronologi med interviewdeltager)</p> <p>Hvilken konkret rolle har/havde du ift. borgeren? Fx sagsbehandler, familierådgiver mm.</p> <p>Hvordan vil du beskrive din relation til borgeren – er den fx tillidsfuld?</p> <p>Hvordan vil du beskrive borgerens situation – fx i form af ressourcer og støttemuligheder?</p>	<p>Hvordan fagpersoner får kendskab til sagerne – og hvem der inddrager hvem</p> <p>Konfliktniveauet i sag på tidspunktet, hvor episoden finder sted</p> <p>Relationen mellem interviewperson og borger</p>
<p>Hvilken relation har/havde borgeren til fagpersonen? Fx havde de et forudgående kendskab til hinanden?</p> <p><u>Hvis ja til forudgående kendskab</u>, hvad bygger det kendskab på? Fx familie/slægtskab/netværk/samme etniske baggrund/boligområde/andet</p> <p><u>Hvis nej til forudgående kendskab</u>, hvad tror du så kan være med til at forklare episoden?</p> <p>Hvordan var relationen forud for episoden? Fx var der en tillidsfuld, utryg eller ulige relation mellem borgeren og fagpersonen?</p>	<p>Relationen mellem borger og fagperson</p>
<p>Hvordan reagerede borgeren på episoden?</p> <p>Hvilke konsekvenser vurderer du, at episoden har haft for borgeren og for dennes sikkerhed?</p> <p>Hvad er de konkrete tegn på, at episoden har haft de omtalte konsekvenser for borgeren?</p>	<p>Konsekvenser for borgeren</p>
<p>Hvordan blev episoden efterfølgende håndteret?</p> <p>Hvordan handlede du på den? Delte du med nogen?</p> <p>Hvem blev inddraget og hvem blev ikke inddraget? Og hvorfor? (Fx blev episoden anmeldt til politi, leder, eller andre?)</p> <p>Ved du om episoden fik ansættelsesmæssige konsekvenser for den offentligt ansatte?</p>	<p>Håndtering af problemstilling – og baggrund for valg</p> <p>Konsekvenser for den offentligt ansatte</p>

Tema 3: Faglig vurdering af problemstilling (kun relevant for personer, der til dagligt arbejder med ÆK)

Spørgsmål	Viden om
<p>Nu vil vi gerne skifte fokus og høre lidt om, hvad din oplevelse er ift. omfanget af problemet med sager og hvor du tænker, at negativ social kontrol eller æresrelateret vold typisk udøves i mødet med fagpersoner.</p> <p>Hvor mange sager er du bekendt med, hvor en eller flere offentligt ansatte har udøvet negativ social kontrol mod borgere udsat for en æresrelateret konflikt?</p> <p>Hvornår fandt episoderne sted? Er det nye eller gamle sager?</p> <p>Hvor fandt de sted?</p> <p>Hvor tæt var du på sagerne/episoderne?</p> <p>Hvad var motivet for den offentligt ansatte? Og kunne der være andre motiver?</p> <p>Er det dit indtryk, at antallet og karakteren af denne type sager (dvs. offentligt ansatte, der udøver negativ social kontrol) har ændret sig – fx inden for dit arbejdsområde?</p> <p>Med andre ord, ser du eller hører du om flere af denne type sager i dag end tidligere?</p> <p>Hvis ja, hvordan?</p> <p>Og hvad tror du, at det skyldes?</p>	<p>Problemstillingens fremtræden og udvikling over tid</p>